



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2531-10/19

Mostar, 20.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 111/19 od 7.10.2019. godine, ponuđača Begprom, d.o.o. Kalesija, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-27869/19 od 26.9.2019. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka specijalnog viljuškara za demontažu mlinskih rotora za potrebe TE Tuzla, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 20.11.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-27869/19 od 26.9.2019. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Nabavka specijalnog viljuškara za demontažu mlinskih rotora za potrebe TE Tuzla, za koji je Obavještenje o nabavci broj 986-1-1-172-3-234/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 17.7.2019. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-27869/19 od 26.9.2019. godine, na koju je ponuđač Begprom, d.o.o. Kalesija (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 7.10.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 11.10.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenih činjenica, bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama i propuštanja radnji od strane ugovornog organa, te traži da se poništi ožalbena odluka i izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U žalbi navodi da je ožalbenom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran Konzorcij: „ITC“ d.o.o. Zenica & „Lager“ d.o.o. Posušje sa ponuđenom cijenom od 449.500,00 KM bez PDV-a.

Prilikom uvida u original ponudu izabranog ponuđača Konzorcija: „ITC“ d.o.o. Zenica & „Lager“ d.o.o. Posušje, žalitelj je utvrdio sljedeće nepravilnosti:

1. Na stranicama 5.-15. ponude konzorcija se nalazi Ugovor o zajedničkom nastupanju/konzorcija u kojem se između ostalog članom 33. daje ovlaštenje za zastupanje konzorcija generalnom direktoru „ITC“ d.o.o. Zenica Suvad Isakoviću da predstavlja konzorcij.

Na strani 17. ponude konzorcija je dato Ovlaštenje od 8.8.2019.godine od strane „Lager“ d.o.o. Posušje da Suvad Isaković u ime Konzorcija može potpisati u ime i u korist istog ponudu i sve druge dokumente koji se odnose na predmetni tender.

Na strani 25. Ponude konzorcija se nalazi opća Punomoć bez broj i datuma, kojom Suvad Isaković ovlašćuje uposlenicu Almu Mangić da u ime i za račun „ITC“ d.o.o. Zenica može potpisivati ponude.

Sporno je što navedena Punomoć, koja je generalna bez bilo kakvog datuma i broja i koja nema nikakvog vremenskog perioda, a ni konkretnog postupka na koji se odnosi, nije moguća bez ovlaštenja i člana konzorcija „Lager“ d.o.o. Posušje koji je jednoznačno ovlastio generalnog direktora „ITC“ d.o.o. Zenica da u ime konzorcija potpiše ponudu bez mogućnosti da prenosi ovlaštenje na treće lice Almu Mangić, referent nabavke u „ITC“ d.o.o. Zenica. Stoga smatra da u ovom dijelu ponuda konzorcija nije prihvatljiva, jer je Aneks 4. Izjava član 45.ZJN i Aneks 8 Izjava član 52. ZJN trebao potpisati ovlašteno lice Suvad Isaković.

2. Pored navedenog je potpuno nejasno zašto ispravku pogrešnog datuma potpisuje direktor Suvad Isaković, a ne referent koji je potpisao Izjavu iz člana 52. - Aneks 8. Stoga je upitno, pored toga što ovlaštenje nije regularno (navedeno u prethodnoj tački 1.) i zašto je prenijeto potpisivanje Aneksa 4 i 8 na referenta nabavke kada je direktor potpisao ispravku i bio prisutan prilikom izrade ponude.

3. Pored svih ovlaštenja koja su data u predmetnoj ponudi, Izjave na stranicama od „165 do 185 kao i na strani 99. ponude Konzorcija potpisuje ovlašteno lice člana Konzorcija „Lager“ d.o.o. Posušje Zorka Bakula iako nije ovlaštena da potpisuje u ime konzorcija već je ovlašten direktor lidera konzorcija.

4. Na strani 69. Ponude konzorcija je dostavljena garancija koja se nalazi u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom. Garancija je upokavana tako da je garanciju moguće odvojiti od ostatka ponude. Obzirom da se otisnuti pečat nalazi samo na naljepnici, nije zahvatio dio folije, naljepnice je moguće odlijepiti kao i nesmetano odvojiti garanciju od ponude te ponovo zalijepiti. Ponuda u ovom dijelu nije u skladu sa članom 8.stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Kako je bankarska garancija sastavni dio ponude a imajući u vidu da se bankarska garancija ni na koji način ne smije oštetiti, pa ni bušiti, tada se i ona mora uakovati na način da se onemogući bilo kakvo naknadno vađenje ili umetanje što ovdje nije obezbijeđeno. Navedeno je propisano i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude. Smatra da ponuda nije uvezana odnosno da otvor plastične folije nije dodatno osiguran i navedeno narušava integritet ponude te je i u ovom dijelu ponuda trebala biti odbačena.

U prilog navedenom žalitelj se poziva na rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH Sarajevo i filijale/podružnice u Mostaru i Banja Luci, koje su usvojile isti žalbeni navod (Rješenje broj: JN2-01 -07-1-227-8/19 od 6.3.2019.godine, broj: JN2-02-07-1-241-10/18 od 20.9.2019. godine, broj: JN2-03-07-1-1403-10/19 od 18.7.2019.godine).

5. Na strani 73. ponude konzorcija nalazi se Referenc lista isporuka od 12.8.2019. godine iz koje se ne može utvrditi ispunjenje traženog zahtjeva u tački 6.6. pod 1. tenderske dokumentacije u kojem je između ostalog propisano da Isporuka motornog vozila za prevoz opreme mlinskih postrojenja ugrađenih na kotlovima loženim ugljem ili drugih tereta u krugu fabrike procesne industrije, skladištima minimalne nosivosti korisnog tereta 6 tona.

Kao dokaz je također postavljen navedeni dokaz uz minimalnu vrijednost ugovora 100.000,00 KM bez PDV-a.

Na strani 75. ponude konzorcija je dostavljena Potvrda o isporuci broj: 01-08/2019 od **31.8.2019. godine**. Na strani 76. ponude Notar potvrđuje da je fotokopija vjerna originalu izdatom **31.8.2019.godine** sa datumom od 7.8.2019.godine. Iskazuje sumnju u vjerodostojnost navedene potvrde jer je datum izdavanja 31.8.2019. godine, a javno otvaranje ponuda je bilo 15.8.2019.godine. Pored navedenog niti u Potvrdi nije naznačeno da je minimalna nosivost 6 tona što je traženo tenderskom dokumentacijom.

6. Tenderskom dokumentacijom je propisan obrazac Izjava pravnog lica u svrhu oslobađanja od plaćanja poreza po odbitku na izvoru strana 18. TD ostali obrasci, u ponudi Izabranog konzorcija nije uopće dostavljena Izjava.

7. Tehnička izvedba alata je zastarjela stoga ponuđeni alat nema Lateralni cilindar kojim rukovaoc može podešavati alat kod hvatanja samog mlina a što mu je uglavnom i najvažnija

funkcija (ugovorni organ je insistirao na tome, a kandidati su na portalu javnih nabavki tražili da se to ukine i ugovorni nije usvojio).

8. Oспорava odbacivanje ponude žaitelja jer ugovorni organ nema jednak tretman prema svim ponuđačima u postupku i to iz razloga što je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu, jer se iz dostavljene Potvrde ne vidi finansijski udio ponuđača u realizaciji predmetnog ugovora, bez da je koristio zakonsku mogućnost člana 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama/pojašnjenje reference/. Dostavljena referenc lista sadrži iznos kao i broj ugovora, datum ugovora, datum isporuke, a dostavljena je i potvrda izvršene isporuke od naručioca. Kao razlog eliminacije je navedeno da Izjava nema adrese servisno distributivne mreže a ista je u memorandumu firme i samo ne navođenje ponovno adrese ne predstavlja propust za odbacivanje ponude.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i svoje izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača konzorcij: ITC Zenica d.o.o. i LAGER d.o.o. Posušje:

Na žalbene navode koji se odnose na osporavanje punomoći koja je generalna, bez bilo kakvog datuma i broja i koja nema nikakvog vremenskog perioda a niti konkretnog postupka na koji se odnosi, nije moguća bez ovlaštenja i člana konzorcija Lager do.o. Posušje koji je jednoznačno ovlastio generalnog direktora ITC d.o.o. Zenica da u ime konzorcija potpiše ponudu bez mogućnosti da prenosi ovlaštenje na treće lice Almu Mangić. Stoga smatra da u ovom dijelu ponuda konzorcija nije prihvatljiva jer je Aneks 4 Izjava član 45. ZJN i Aneks 8 Izjava član 52. ZJN trebao potpisati lice Suvad Isaković. ", ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača konzorcij: ITC Zenica d.o.o. i LAGER d.o.o. Posušje utvrđeno je da je ponudu odnosno Obrazac za ponudu (na strani 19 do 21) upravo potpisalo ovlašteno lice - generalni direktor Suvad Isaković a na osnovu Ovlaštenja datog od strane drugog člana konzorcija koje se nalazi na stranici 17. Ponude izabranog ponuđača. Dakle, ovlaštenje za potpisivanje ponude nije preneseno na treće lice, kako pogrešno tumači žalitelj.

Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN i Pismenu Izjavu iz člana 52. ZJN u ime člana konzorcija ITC Zenica d.o.o. je potpisalo ovlašteno lice Alma Mangić a na osnovu Punomoći date na stranama 25. do 30. koja je uredno ovjerena kod notara.

Dokaz: Uvid u Punomoć kojom se ovlašćuje Alma Mangić

Dakle, iz prednje navedenih dokaza se može zaključiti da je ponudu odnosno Obrazac za ponudu (na strani 19. do 21.) potpisalo ovlašteno lice generalni direktor Suvad Isaković a da je Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN i Pismenu Izjavu iz člana 52. ZJN u ime člana

konzorcija ITC Zenica d.o.o. takođe potpisalo ovlašteno lice, Alma Mangić, po uredno dostavljenoj punomoći.

Na navode žalitelja da je „potpuno nejasno zašto ispravku pogrešnog datuma potpisuje direktor Suvad Isaković a ne referent koji je potpisao Izjavu iz člana 52. ZJN“, ističe sljedeće:

Ispravka datuma na stranici 33. Ponude je izvršena u skladu sa važećim propisima. Na mjestu ispravke je stavljen pačat i datum sa potpisom ovlaštenog lica - generalnog direktora, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Izjave na stranicama od 165. do 185. potpisalo je ovlašteno lice drugog člana konzorcija, direktor Zorka Bakula, koja je upisana kao ovlašteno lice u Aktuelni izvod iz sudskog registra (dostavljen na strani 55. – 65. Ponude). Takođe, navedene izjave su ovjerene pečatom i paraфом i od voditelja konzorcija ITC Zenica d.o.o. te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Na žalbeni navod koji glasi: „Na stranici 69. Ponude konzorcija dostavljena garancija koja se nalazi u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom Garancija je upakovana tako da je garanciju moguće odvojiti od ostatka ponude. Obzirom da je otisnuti pečat nalazi samo na naljepnici, nije zahvatio dio ponude“, ističe sljedeće:

Ponudač je na stranici 69 svoje ponude dostavio garanciju za ozbiljnost i osiguranje ponude na način kako je traženo tačkom 5.20 tenderske dokumentacije: Garancija za ponudu je u obliku bezuslovne bankovne garancije. Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponudača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude.

Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

Ponudač je postupio u skladu sa tenderskim zahtjevom i dostavio svoju garanciju kako je propisano tenderskom dokumentacijom. S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Na žalbeni navod koji se odnosi na Referenc listu i Potvrdu o uspješno završenoj isporuci ističe sljedeće:

Ponudač je na stranici 73. i 75. svoje ponude dostavio Referenc listu i potvrdu o uspješno završenoj isporuci. Datum izdavanja Referenc liste je 12.8.2019.godine. Ugovorni organ se vodio Rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2013-9/19 od 5.9.2019.godine, da je na potvrdi o isporuci datum izdavanja iste tehnička pogreška, jer je datum ovjere Potvrde kod notara 7.8.2019.godine i datum Izdavanja referenc liste 12.8.2019. godine. Također, ugovorni organ je u cilju provjere

kvalifikovanosti ponuđača Konzorcij: ITC d.o.o. Zenica & LAGER d.o.o. Posušje tražio dopisom broj: 01-3-25374/19 od 3.9.2019.godine, pojašnjenje ponude odnosno dostavljene potvrde o uspješno završenom poslu (potvrda br. 01-08/2019 od 31.8.2019 godine) – da je predmetna isporuka kvalitativno i kvantitativno izvršena kako je navedeno u potvrdi.

Ponuđač je dopisom broj: 003-19 od 12.9.2019.godine odobrio obilazak lokacije i provjeru da li karakteristike isporučenog utvorivača odgovaraju navodima iz potvrde. Stručna tehnička lica su dana 19.9.2019. godine obišli predmetnu lokaciju i konstatovali da isporučeni utovarivač odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije odnosno navodima iz potvrde. Komisija ispred ugovornog organa je dana 19.9.2019. godine posjetila poslovni centar Fis Vitez kako bi provjerila referencu ponuđača „ITC“ d.o.o. Zenica i „Lager“ d.o.o. Posušje, koji je učestvovao u postupku nabavke broj 2000026390 - Nabavka specijalnog viljuškara za demontažu mlinskih rotora za potrebe TE Tuzla.

Komisija je konstatovala da je navedeni ponuđač uspješno izvršio isporuku „utovarivača tip HL740-9S koji radi sa specijalnim alatom za manipulaciju materijalom za obavljanje poslova u tvornici za prerađu drveta u procesnoj industriji“ (prilog račun, Karakteristike modela utovarivača HL740-9S iz koga je vidljivo da ima minimalnu nosivost 6 t, otpremnica i zapisnik o prijemu). S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Na žalbeni navod koji glasi: „Tenderskom dokumentacijom je propisan obrazac Izjava pravnog lica u svrhu oslobođanja od poreza po odbitku na izvoru strana 16 TD ostali obrasci, u ponudi Izabranog konzorcija nije uopće dostavljena Izjava“, ističe sljedeće:

Tačkom 5.6. Tenderske dokumentacije ponuđač nije bio u obavezi da dostavi predmetnu Izjavu, ali s obzirom na činjenicu da je predviđeno da se ovaj porez naplaćuje u BiH i to na teret fakture ino dobavljača domaći ponuđač nije obavezan potpisati predmetnu Izjavu. Ističe da predmetnu Izjavu nije dostavio ni žalitelj, jer nije bio u obavezi istu da dostavi. Porez po odbitku obračunava se za onaj prihod koji je nerezident ostvario na teritoriju Federacije BiH, oba ponuđača koja su učestvovala na predmetnom tenderu su rezidenti BiH. S obzirom na navedeno, prednji žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Na žalbeni navod koji glasi: “Tehnička izvedba alata je zastarjela stoga ponuđeni alat nema Lateralni cilindar kojim rukovaoc može podešavati alat kod hvatanja samog mlina a što mu je uglavnom i najvažnija funkcija (ugovorni organ je insistirao na tome a kandidati su na portalu javnih nabavki tražili da se ukine i ugovorni organ nije usvojio) “ ističe sljedeće:

Niti jedan od kandidata nije tražio izmjenu predmetnog alata preko portala javnih nabavki, tako da ugovorni organ nije ni razmatrao promjenu istog. S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Vezano za navode žalitelja kojim osporava odbacivanje svoje ponude jer ugovorni organ nema jednak tretman prema svim ponuđačima u postupku i to iz razloga što je ponudu ocijenio kao neprihvatljivu, jer se iz dostavljene Potvrde ne vidi finansijski udio ponuđača u realizaciji predmetnog ugovora, bez da je koristio zakonsku mogućnost člana 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama/pojašnjenje reference... ", ugovorni organ ističe sljedeće:

Ocjenom ponude žalitelja utvrđeno je da žalitelj - ponuđač BEGPROM d.o.o. Kalesija nije zadovoljio sljedeće:

Ponuđač je na stranci 62 svoje ponude dostavio Potvrdu o uspješno realizovanom jednom projektu ali u istoj nije navedena vrijednost ugovora kao ni udio ponuđača u realizaciji predmetnog ugovora, a što je traženo tačkom 6.7. tenderske dokumentacije: Ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu krajnjeg korisnika o uspješno realizovanom ugovoru navedenom u referenc listi:

Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora;
- Vrijednost ugovora;
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- Navode o uredno izvršenim ugovorima.

Izuzetno u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta (ponuđača) o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

NAPOMENA: Potvrde Naručioca moraju biti originali ili ovjerene kopije, napisane na zvaničnom obrascu Naručioca i potpisane od strane ovlaštene osobe. Za ugovorni organ nije prihvatljivo dostavljanje kopija ugovora umjesto potvrda o uspješno izvršenim ugovorima. Ukoliko dostavljene potvrde nisu napisane na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH, potrebno je da iste budu zvanično prevedene od strane sudskog tumača.

Ako ponuđač nije samostalno učestvovao u izvršenju ugovora za koje dostavlja potvrde, već kao član konzorcijuma, potrebno je da potvrde sadrže podatke o njegovom finansijskom udjelu u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora. Ukoliko izdata potvrda ne sadrži podatke o finansijskom udjelu ponuđača u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora, ponuđač uz ovakvu potvrdu treba da dostavi i izvod iz Konzorcijalnih ugovora ili Izjavu na memorandumu ponuđača datu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, iz kojih su vidljivi podaci o njegovom finansijskom udjelu u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora.

Dakle, dostavljena Potvrda o uspješno realizovanom jednom projektu nije sadržavala tražene podatke o vrijednosti ugovora kao ni udio ponuđača u realizaciji predmetnog ugovora.

U datoj situaciji ugovorni organ nema mogućnost da traži pojašnjenje referenci saglasno članu 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama jer bi eventualno dostavljanje nove Potvrde koja bi sadržavala tražene podatke o vrijednosti ugovora, predstavljalo nedozvoljenu izmjenu ponude nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda.

Ponuđač je takođe na stranici 53 svoje ponude dostavio Izjavu o servisu ali u istoj nije naveo adrese servisno distributivne mreže, a što je traženo tenderskom dokumentacijom Tabela 2. tačka pod 6. Iz navedenih razloga odbijaju se žalbeni navodi žalitelja kao neosnovani.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode i ističe sljedeće:

Ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je jedino ovlašten za potpisivanje ponude u ime konzorcija direktor "ITC" Zenica te da nije ovlašten od strane člana konzorcija za prenos ovlaštenja (koje je i samo sporno jer nema broja, datuma a ni vremenske odrednice važnosti istog, uz to nije naveden ni postupak za koji se daje jer se samo dio ponude potpisuje ovlašteno lice a dio drugo lice). U ovlaštenju koje je dao član konzorcija "Lager" nije dozvoljeno prenošenje ovlaštenja na druge osobe.

Ispravka je potpisana od ovlaštenog lica u aktuelnom izvodu ali ličnu Izjavu nije dalo to lice (ovlašteno iz Izvoda), te isto nije moglo potpisati grešku u Izjavi koju je potpisala druga osoba.

Izjave koje se tiču dijela ponude koji se ne odnose na kvalifikacione uslove nije moglo potpisati ovlašteno lice člana konzorcija "lager" već izričito ovlašteno lice po punomoći i konzorcijskom ugovoru. Nije tačno da je potpisano od strane voditelja konzorcija već se radi o pečatu i parafu koji je stavljen u donjem desnom uglu na svakoj stranici ponude. Jasno je naznačen davalac Izjava Direktor društva - Zorka Bakula.

U pogledu žalbenog navoda za bankarsku garanciju u prilog dostavlja rješenja ovog organa u kojima je navedemo:

"S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata i garanciju vaditi/umetati što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika a to je da se onemogućiti naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je ostisnut pečat ili jamstvenikom. Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude morala je biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogućiti njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana

suprotno članu 8 stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova. S obzirom na citirane odredbe Pravilnika o formi garancije i Uputstva navod žalitelja smatra se osnovanim". U navedenom rješenju je isti ugovorni organ što pokazuje vid nepoštivanja stavova Ureda jer je bi ugovorni organ usvajanjem navedene žalbe uštedio vrijeme i troškove svim učesnicima u postupku pravne zaštite u predmetnom postupku nabavke.

Ugovorni organ prihvata potvrdu izabranog iako nije ispunjen jasno postavljen uslov u tenderskoj dokumentaciji "minimalna nosivost korisnog tereta 6 tona". Pored toga što nije naveden u Potvrdi isti uslov nije naveden ni u referenc listi. U istom slučaju, a koji se odnosi na ponudu žalitelja, bez obzira što su u referenc listi navedeni svi traženi podaci između ostalih i vrijednost realiziranog ugovora, a u potvrdi je propušten navedeni podatak (kao i kod izabranog - vrijeme izvršenja i nosivost korisnog tereta) ugovorni organ nije jednako postupio prema svim ponuđačima i tražio pojašnjenje od kupca. S jedne strane bi smatrao traženje potvrde vrijednosti ugovora od kupca kao izmjenu ponude nakon krajnjeg roka za dostavu ponude, a s druge strane odlazi kod kupca i provjerava nedostajuće tražene podatke u Potvrdi o uslovu korisnog tereta i vremenu izvršenja ugovora i komisija "konstatuje" da je navedeni ponuđač uspješno izvršio isporuku i da je "vidljivo" da ima minimalnu nosivost traženu tenderskom dokumentacijom. Naravno da nije izmjenjena i dopuna ponude i da nema potrebe za pisanim pojašnjenjem kada ugovorni organ "konstatuje" da je uspješno izvršio isporuku i kada mu je "vidljivo", bez da je u ponudi navedeno da ima minimalnu nosivost 6 tona. Ovakvim pristupom ugovorni organ se ponaša nejednako i diskriminirajuće i krši osnovne principe Zakona o javnim nabavkama.

Tenderskom dokumentacijom je propisan Obrazac i izabrani ponuđač je bio dužan dostaviti Izjavu u kojoj je trebao navesti da se ista ne odnosi na njega i da će izvršiti obuku na teritoriji BiH a ne proizvođač koji je nerezident.

U tenderskoj dokumentaciji pod: TEHNIČKI OPIS ZA NABAVKU ROBE/RADOVA/USLUGA na stranici 2 od 5 i stranici 3 od 5 ugovorni organ je opisao koje karakteristike mora imati viljuškar odnosno alat koji se bude nudio u ponudi. Nosač mlinskog rotora će imati i sljedeću opremu - mehanizme kojima će rukovaoc upravljati iz kabine viljuškara.

Pod trećom i četvrtom crticom ugovorni organ kaže:

- za dovođenje u paralelni položaj čeonu površine prirubnice hidrauličnog cilindra nosača rotora sa čeonu površinom glavčine diska rotora - fina (manja) pomjeranja i/ili uređaja za dizanje i spuštanje tereta viljuškara i/ili relativno pomjeranje nosača mlinskog rotora u odnosu na uređaj za dizanje i spuštanje tereta viljuškara (zakretanje u vertikalnoj ravni naprijed-nazad, osa zakretanja je ispod nosača rotora mlina i zakretanje u horizontalnoj ravni, osa zakretanja je vertikalna osa uređaja za dizanje tereta viljuškara.

- graničnike na osnovnoj nosivoj ploči, za oslanjanje mlinskog rotora za siguran i bezbijedan transport.

Izrada tehničkog rješenja, izrada i isporuka nosača mlinskog rotora je u obavezi izvršioca.

Konzorcij je tražio od ugovornog organa TE-Tuzla da se ovi dijelovi teh. karakteristika izbace iz zahtjeva a što im nije udovoljeno. Tako da konzorcij u svojoj ponudi pod teh. karakteristikama gore traženo nije ni ponudio.

Ugovorni organ je mogao "konstatovati" da je vrijednost ugovora navedena u referenc listi i mogao je tražiti pojašnjenje od kupca koji bi potvrdio navedenu vrijednost ugovora i učešće te bi ugovornom organu sve bilo "vidljivo".

Ovaj organ je obavijestio odabranog ponuđača nositelja konzorcija ponuđača ITC, d.o.o. Zenica o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač dostavio je odgovor na žalbu u kojem navodi:

Odgovor na prvi žalbeni navod

U prvom žalbenom navodu, žalitelj iznosi paušalne i pravno neutemeljene činjenice, navodeći da punomoć na Almu Mangić „nije moguća bez ovlaštenja i člana konzorcija „Lager" d.o.o, Posušje", što se može zaključiti na osnovu sljedećih neospornih činjenica:

a) Odabrani ponuđač konzorcij: „ITC" Zenica d.o.o. Zenica i „LAGER" d.o.o. Posušje je na str. 5. ponude, dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju, u kojem je, u članu 6. navedeno da je voditelj Konzorcija „ITC" Zenica d.o.o. U članu 33. Ugovora, navedeno je sljedeće: potpisivanjem ovog ugovora ujedno se daje ovlaštenie Društvu...zastupano po Generalnom direktoru dr. sc. Suvad Isaković da predstavlja konzorcij u toku postupka nabavke... te na preduzimanje svih pravnih radnji u ime Konzorcija."

b) Na strani 25. Ponude, dostavljena je Punomoć od strane generalnog direktora „ITC" d.o.o. Zenica, kojom ovlašćuje Almu Mangić da može potpisivati izjave za javne nabavke, potpisivati ponudu ili dio ponude, a imenovana je također ovlaštena poduzimati iste pravne radnje u slučaju zajedničkog nastupanja, u konzorciju s drugim preduzećima.

c) Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN BiH i Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN BiH, u ime člana konzorcija „ITC" Zenica d.o.o., potpisala je ovlaštena osoba, Alma Mangić, na osnovu uredno dostavljene, ovjerene Punomoći.

d) Uvidom u Ponudu Odabranog ponuđača, može se zaključiti da jc ovlašteni predstavnik Konzorcija, generalni direktor Suvad Isaković, potpisao sve stranice ponude, od 1. do

218., zbog čega je netačna tvrdnja žalioaca, da se u ovom slučaju, za potpisivanje ponude „prenosi ovlaštenje na treće lice Almu Mangić“.

S obzirom da je kompletnu ponudu, u skladu s članom 9. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, potpisao Suvad Isaković, predstavnik grupe ponuđača, te da je izjave Aneks 4 i Aneks 8, na osnovu uredno ovjerene punomoći, potpisala Alma Mangić. u ime člana Konzorcija „ITC“ Zenica d.o.o., a NE u ime Konzorcija, može se zaključiti da je prvi žalbeni navod žalioaca, apsolutno neosnovan, imajući u vidu zakonske odredbe i zahtjeve tenderske dokumentacije u kojima se jasno propisuje da izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH, dostavlja svaki član zasebno.

Odgovor na drugi žalbeni navod:

U članu 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda se propisuje: „Podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.“

Odabrani ponuđač je upravo postupio u skladu s pomenutom podzakonskom odredbom, te je na str. 33. Ponude, u Aneksu br. 8, ispravku učinio vidljivom, potvrdio potpisom ponuđača i naveo datum izvršene ispravke, iz čega se može zaključiti da je drugi žalbeni navod žalioaca neosnovan.

Odgovor na treći žalbeni navod:

Žalioc u trećem žalbenom navodi, tvrdi da „izjave na stranicama od 165. do 185. kao i na strani 99. Ponude Konzorcija potpisuje... Zorka Bakula iako nije ovlaštena da potpisuje u ime konzorcija...“, što ukazuje na činjenicu da žalioc nije u dovoljnoj mjeri upoznat sa zakonskim i podzakonskim odredbama i načinom izrade ponude u slučaju zajedničkog nastupanja.

Naime, na str. 99. i str. od 165. do 185. Ponude, dostavljene su izjave na memorandumu člana Konzorcija „LAGER“ d.o.o. Posušje, koje je potpisala i pečatom ovjerila ovlaštena osoba, direktor Zorka Bakula. Da je direktor Zorka Bakula, ovlaštena osoba ispred člana Konzorcija „LAGER“ d.o.o. Posušje, potvrdio je i sam Ugovorni organ, na str. 2/4 Izjašnjenja, navodeći sljedeće: „...direktor Zorka Bakula je upisana kao ovlašteno lice u Aktuelni izvod iz sudskog registra (dostavljen na strani 55.-65. Ponude)“.

Dakle, sve predmetne izjave (str. 99., 165.-185. Ponude], izjavio je član Konzorcija „LAGER“ d.o.o. Posušje, koje je potpisala direktorica Zorka Bakula, i koje je potom, potpisao i pečatom ovjerio generalni direktor „ITC“ Zenica d.o.o., Suvad Isaković, kao ovlašteni predstavnik grupe ponuđača.

S obzirom na činjenicu da je Odabrani ponuđač u potpunosti postupio u skladu s članom 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u kojem je, u stavu (2), između ostalog, propisano: „Ponuda sadrži: ...potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača“, može se zaključiti da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan jer nije zasnovan na pravnim činjenicama.

Odgovor na četvrti žalbeni navod:

Navod žalioca kada je u pitanju dostavljena bankovna garancija, da „ponuda nije uvezana odnosno da otvor plastične folije nije dodatno osiguran“ je u potpunosti netačan.

Nadalje, tvrdnja žalioca „da se otisnuti pečat nalazi samo na naljepnici, nije zahvatio dio folije“ nije utemeljen ni na jednoj zakonskoj i podzakonskoj odredbi.

Članom 3. (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude), Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, u stavu (1) propisano je:

„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastav ponude.“

Cijeneći navedene odredbe Pravilnika, kao podzakonskog akta, kojeg definiše Agencija, kao i zahtjev iz tačke 5.20 TD, odabrani ponuđač je, na str. 69. ponude, dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, na koju je stavljen pečat ponuđača, označenu rednim brojem stranice kao i ostale stranice ponude i kao takva, uvezana jamstvenikom, čini sastavni i neodvojivi dio ponude, zbog čega Odabrani ponuđač tvrdi da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Odgovor na peti žalbeni navod:

Navod žalioca da „na strani 73. ponude konzorcija nalazi se Referenc lista isporuka od 12.8.2019. godine iz koje se ne može utvrditi ispunjenje traženog zahtjeva u točki 6.6.“, te da „u Potvrdi nije naznačeno da je minimalna nosivost 6 tona“, nije zasnovan na zahtjevima TD i pravom činjeničnom stanju.

Naime, ugovorni organ je, tačkom 6.7. TD, propisao koje elemente treba sadržavati dostavljena referenc lista, te koje podatke mora sadržavati dostavljena potvrda o uspješno realizovanom ugovoru, što je odabrani ponuđač dostavio na str. 73. i 75. ponude i time ispunio zahtjeve TD.

Kada je riječ o datumu izdavanja potvrde o uspješno realizovanom ugovoru, str. 75. ponude, Ugovorni organ se na str. 2/4 Izjašnjenja, pozvao na Rješenje URŽ BiH, broj JN2-03-07-1-2013-

9/19 od 5.9.2019. godine, te zaključio da je na potvrdi o isporuci „datum izdavanja iste tehnička pogreška“, a sve na osnovu uredne ovjere od strane notara, na datum 7.8.2019. godine.

Nadalje, sumnje žalioca u vjerodostojnost dostavljene potvrde, osporio je upravo Ugovorni organ, koji je postupajući u skladu s članom 68. Zakona, stav (3), pozvao odabranog ponuđača da pojasni dostavljenu potvrdu. Komisija ispred ugovornog organa je dana 19.9.2019. godine, posjetila Poslovni centar „Fis“ d.o.o. Vitez, kao izdavaoca potvrde, te obavila uvid u kompletnu dokumentaciju vezanu za isporuku predmetnog utovarivača.

Na str. 3/4 Izjašnjenja, Ugovorni organ iznosi sljedeći zaključak: „Komisija je konstatovala da je navedeni ponuđač uspješno izvršio isporuku utovarivača tip HL740-9S koji radi sa specijalnim alatom za manipulaciju materijalom za obavljanje poslova u tvornici za preradu drveta u procesnoj industriji (prilog račun, karakteristike modela utovarivača HL740-9S iz koga je vidljivo da ima minimalnu nosivost 6t, otpremnica i zapisnik o prijemu)“

Iz svega navedenog, može se zaključiti da je odabrani ponuđač dostavio urednu referens listu i ispravnu potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru, te u potpunosti ispunio zahtjeve Ugovornog organa, propisane tačkom 6.6. i 6.7. TD, zbog čega je i ovaj navod žalioca neosnovan.

Odgovor na šesti žalbeni navod:

Na šesti žalbeni navod žalioca, ugovorni organ je, str. 3/4 Izjašnjenja, dao veoma jasno obrazloženje. Dakle, Tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ, od domaćih ponuđača, nije zahtijevao dostavljanje predmetne izjave, što i ovaj žalbeni navod čini u potpunosti neosnovanim, a posebno imajući u vidu zaključak ugovornog organa u izjašnjenju da „predmetnu izjavu nije dostavio ni žalioc jer nije bio u obavezi istu da dostavi.“

Odgovor na sedmi žalbeni navod:

Netačna je tvrdnja žalioca, u kojoj navodi da su kandidati, vezano za tehničku izvedbu alata, od ugovornog organa „na portalu javnih nabavki tražili da se to ukine i ugovorni organ nije usvojio“. Naime, uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi s tenderskom dokumentacijom, može se potvrditi zaključak Ugovornog organa, na str. 3/4 Izjašnjenja, u kojem se navodi: „Niti jedan od kandidata nije zatražio izmjenu predmetnog alata preko portala javnih nabavki, tako da ugovorni organ nije ni razmatrao promjenu istog.“

Opreza radi, odabrani ponuđač napominje, da je žalioc, ukoliko je imao primjedbe na zahtjeve iz TD, mogao izjaviti žalbu, a sve u skladu s članom 101. stav (1) ZJN BiH.

Imajući u vidu činjenicu da niko od kandidata, putem portala javnih nabavki, nije zatražio promjenu tehničke izvedbe alata, te da na isti zahtjev iz TD, niko od kandidata nije izjavio žalbu, može se zaključiti da žalioc iznosi paušalne navode koji su pravno neosnovani.

Odgovor na osmi žalbeni navod:

U osmom žalbenom navodu, žalioc osporava odbacivanje vlastite ponude, optužujući Ugovorni organ da „nema jednak tretman prema svim ponuđačima“.

Naime, ugovorni organ je kao razlog neprihvatljivosti ponude žalioca naveo sljedeće:

- „Ponuđač je na stranici 62 svoje ponude dostavio Potvrdu o uspješno realizovanom jednom projektu ali u istoj nije navedena vrijednost ugovora kao ni udio ponuđača u realizaciji predmetnog ugovora...”

Odbacivanjem ponude žalioca, zbog gore navedenih bitnih propusta, ugovorni organ je upravo postupio u skladu s članom 3. ZJN BiH, te sve ponuđače doveo u jednak tretman, provjeravajući ispunjenost zahtjeva, te u skladu s članom 68. ZJN BiH, stav (4) tačka i), ponudu žalioca odbacio, jer ista „nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.“

Opreza radi, odabrani ponuđač ističe, da je ZJN BiH, odredbom iz člana 48. stav (3), strogo propisao koje elemente mora sadržavati potvrda o uspješno realizovanom ugovoru, a vrijednost ugovora je jedan od obavezujućih elemenata potvrde, na osnovu čega se može zaključiti da je ugovorni organ s punim pravom ponudu žalioca odbacio kao nepotpunu.

Dokaz navedenim tvrdnjama su brojna rješenja URŽ BiH, kojima se žalbeni navodi ocjenjuju osnovanim, u slučaju kada potvrda o uspješno realizovanom ugovoru ne sadrži sve Zakonom propisane elemente.

Razmatrajući žalbene navode u drugom postupku, URŽ BiH je, Rješenjem broj: JN2-03-07-1- 2013-9/19 od 5.9.2019. godine, zauzeo sljedeći stav:

„Ovaj organ je uvidom u ponudu AB PETROL d.o.o. Kakanj utvrdio kako je na stranici 16 dostavljena Referenc lista, dok je na stranici 17 dostavljena Potvrda o uspješnoj realizaciji posla... Daljim uvidom, ovaj organ utvrđuje kako dostavljena potvrda nema naveden podatak o vremenu i mjestu izvršenja ugovora, što je apsolutno neprihvatljivo i suprotno zahtjevu ugovornog organa iz tačke 6.7. Tenderske dokumentacije kao i članu 48. stav (3) tačka d) ZJN BIH. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod osnovanim.“

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ponudu odabranog ponuđača, jer je izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama potpisala Alma Mangić, na koju je ovlašteno lice Suvad Isaković prenio ovlaštenje, što žalitelj smatra da nije imao pravo jer je drugi član konzorcija Lager, Posušje ovlastio Suvada Isakovića da u ime konzorcija potpiše ponudu, bez mogućnosti prenošenja ovlaštenja na treću osobu, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 5.-15. dostavljen Ugovor o zajedničkom nastupanju/konzorciju zaključen između ITC Zenica kojeg zastupa generalni direktor Suvad Isaković (lider konzorcija) i Lager, Posušje kojeg zastupa direktor Bakula Zorka (član konzorcija), u kojem su se ugovorne strane sporazumjele u članu 33. da ITC, Zenica zastupan po generalnom direktoru Suvadu Isakoviću predstavlja konzorcij. Na strani 17. ponude dostavljeno je ovlaštenje kojom direktor člana konzorcija Lager, Posušje, Zorka Bakula ovlašćuje Suvada Isakovića direktora ITC Zenica da u ime konzorcija može potpisati u ime i u korist istog ponudu i sve dokumente koji se odnose na predmetnu javnu nabavku.

Uvidom u Obrazac za ponudu, na strani 19.-21. ovaj organ je utvrdio da je ovlaštena osoba da zastupa ponuđača Suvad Isaković, koji je i potpisao ponudu. Uvidom u Punomoć na strani 25. ponude, ovaj organ je utvrdio da je Suvad Isaković ovlastio Almu Mangić da može potpisati sve izjave u svrhu učešća u javnim nabavkama, zahtijevane Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom, da je ovlaštena iste radnje poduzimati i u slučaju nastupanja preduzeća ITC, Zenica u konzorciju s drugim preduzećima. Punomoć je ovjerena 7.8.2019. godine pod brojem 8342/2019 kod notara Ramiza Pivića. Na strani 31. dostavljena je Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, te na strani 33. Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koje je potpisala Alma Mangić i koje su ovjerene kod nadležnog organa uprave. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponudu potpisao Suvad Isaković koji je ovlašten na osnovu datog ovlaštenja člana konzorcija Lager, Posušje. Ovlaštenje za potpis i predaju ponude, navedeno lice nije prenijelo na drugo lice odnosno na Almu Mangić, jer Alma Mangić nije potpisala ponudu, kao što to žalitelj neosnovano ističe. Dalje se konstatuje da je svaki član konzorcija obavezan dostaviti izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN i Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN, te je u skladu s tom obavezom direktor nositelja konzorcija ITC Zenica, ovlastio Almu Mangić da može potpisivati izjave u postupcima javnih nabavki. Prema mišljenju ovog organa nije sporno što je ovlašteno lice dalo punomoć drugom licu da može davati izjave u postupcima javnih nabavki, niti što se navedena punomoć ne odnosi na konkretan postupak nabavke. Punomoć je data 7.8.2019. godine, a izjave date i ovjerene 7.8.2019. godine i 9.8.2019. godine, te ovaj organ zaključuje da je Alma Mangić imala ovlaštenje za potpisivanje spornih izjava, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je sporno što je ispravku pogrešnog datuma na izjavi iz člana 52. ZJN potpisao direktor, a ne lice koje je potpisalo izjavu, ovaj organ je uvidom u Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN dostavljenu na strani 33. ponude odabranog ponuđača utvrdio da je izvršena ispravka u datumu davanja izjave, te je ispravljeni podatak (datum) ostavljen vidljivim, ovjeren potpisom/paraform ovlaštene osobe, potvrđen pečatom i sa navedenim datumom izvršene ispravke 14.8.2019. godine. Imajući u vidu da je ponuda predata 15.8.2019. godine, a da je ispravka izvršena 14.8.2019. godine, dakle prije predaje ponude, da je ispravka izvršena na način kako to propisuje član 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke), ovaj organ konstatuje da nije sporno što je ispravku potpisalo ovlašteno lice ponuđača, direktor Suvad Isaković, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer je izjave na stranicama 165. – 185. i na strani 99. potpisalo ovlašteno lice člana konzorcija Lager, Posušje iako nije ovlaštena da potpisuje u ime konzorcija, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije u Tabeli 2 naveo spisak dokumentacije koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, te zahtijevao dostavljanje 12 izjava i katalog proizvođača. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 99. i stanama 165.-185. dostavio svih 12 izjava, a na strani 101.-164. katalog proizvođača. Izjave tražene u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije dostavio je član konzorcija Lager, Posušje, te je direktor Zorka Bakula i potpisala navedene izjave. Članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se grupa ponuđača može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata. Prema mišljenju ovog organa nije suprotno Zakonu o javnim nabavkama što je navedene izjave u ponudi dostavio jedan član konzorcija, a ne lider konzorcija, niti je navedeno suprotno Ugovoru o zajedničkom nastupu/konzorciju, posebno imajući u vidu da je u članu 1. izričito navedeno da je obaveza Lager, Posušje nabavka i isporuka specijalnog viljuškara za demontažu mlinskih rotora, dok je obaveza ITC Zenica nabavka i isporuka priključnog uređenja za demontažu mlinskih rotora bloka 4. i 5., te članu 9. tačka 5) kojim je propisano da voditelj konzorcija kao nosilac posla na osnovu pojedinačnih ponuda članova konzorcija sačinjava jednu zajedničku ponudu koja je pravno obavezujuća za sve članove konzorcija. Dakle ovlašteno lice voditelja konzorcija generalni direktor Suvad Isaković je dostavio ponudu u predmetnom postupku koja je obavezujuća za sve članove konzorcije, te činjenica da je osporene izjave potpisalo ovlašteno lice člana konzorcija, a ne lider konzorcija ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Ovaj organ također napominje da je tenderskom dokumentacijom tačkom 6.9. propisano koje dokumente dostavlja svaki član grupe ponuđača, te nije propisano da navedene izjave trebaju dostaviti svi članovi konzorcija, pa je u skladu s članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama da pojedine dokumente u ponudi može dostaviti bilo lider bilo član konzorcija. Zbog svega navedenog, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača, jer je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena tako da ju je moguće odvojiti od ostatka ponude, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 5.20. propisano *Garancija za ponudu je u obliku bezuslovne bankovne garancije. Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i sl) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.* U tački 5.21 tenderske dokumentacije propisano je da se garancija dostavlja u originalu u formi bezuslovne bankarske garancije. Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u originalu, traženoj formi i sadržaju, ponuda će biti odbačena.

Tačkom 5.2. tenderske dokumentacije propisano je *Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.* Tačkom 5.5. propisano je između ostalog *ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.*

Članom 3. stav (1) i (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je:

(1) Garancija se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova.

Uvidom u original ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena naljepnicom i na kojoj je stavljen pečat ponuđača. S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na naljepnici, moguće je naljepnicu odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika, a to je da se onemogući naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenikom. Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude morala je biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova. S obzirom na citirane odredbe Pravilnika o formi garancije i Uputstva, navod žalitelja smatra se osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer se u referenc listi na strani 73. ponude, a ni u dostavljenoj potvrdi na strani 75. ne može utvrditi ispunjenje uslova

iz tačke 6.6.1. tenderske dokumentacije, koji se odnosi na minimalnu nosivost korisnog tereta 6 tona, ovaj organ je uvidom u tačku 6.6.1. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

1. Ponuđač mora imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje tri godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, a čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, a što podrazumijeva iskustvo u realizaciji sljedećih ugovora:
- Isporuka motornog vozila za prevoz opreme mlinskih postrojenja ugrađenih na kotlovima loženim ugljem ili drugih tereta u krugu fabrike procesne industrije, skladištima minimalne nosivosti korisnog tereta 6 tona. Minimalna vrijednost ugovora 100.000,00 KM bez PDV-a.

Tačkom 6.7. tenderske dokumentacije propisano je:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuđači, i to:

Kao dokaz ponuđač je dužan dostaviti referenc listu o uspješno realizovanom jednom projektu i to:

- Isporuka motornog vozila za prevoz opreme mlinskih postrojenja ugrađenih na kotlovima loženim ugljem ili drugih tereta u krugu fabrike procesne industrije, skladištima minimalne nosivosti korisnog tereta 6 tona. Minimalna vrijednost ugovora 100.000,00 KM bez PDV-a.

Referenc lista treba da sadrži: naziv investitora, broj ugovora, vrijednost ugovora, opis radova. Ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu krajnjeg korisnika o uspješno realizovanom ugovoru navedenom u referenc listi:

Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora;
- Vrijednost ugovora;
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- Navode o uredno izvršenim ugovorima.

Izuzetno u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta (ponuđača) o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 73. dostavljena Referenc lista isporuka u kojoj se navodi naziv isporučenog stroja: utovarivač na točkovima HYUNDAI HL-740-9S, vrijednosti 206.091,00KM, broj ugovora 323-08/18, datum isporuke 31.8.2018. godine naziv kupca Fis Vitez. Na strani 75. Potvrda o isporuci broj 01-08/2019 od 31.8.2019. godine kojom Fis Vitez potvrđuje da je Lager Posušje isporučio novi utovarivač na točkovima proizvođača HYUNDAI HL-740-9S, koji radi sa specijalnim alatom za manipulaciju materijalom za obavljanje poslova u tvornici za preradu drveta u procesnoj industriji. Vrijednost je 206.091,00 KM bez PDV-a, isporuka izvršena na skladište Fis Vitez 31.8.2018. godine uredno i u skladu sa svim ugovorenim uslovima.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je komisija ugovornog organa konstatovala: Podaci o pojašnjenju ponuda u skladu s članom 68. stav (3) ZJN: Ugovorni organ je u cilju provjere kvalifikovanosti ponuđača Konzorcij ITC Zenica i Lager, Posušje tražio pojašnjenje ponude, odnosno dostavljene potvrde o uspješno izvršenom ugovoru – da je predmetna isporuka kvalitativno i kvantitativno izvršena kao u navedenoj potvdi. Ponuđač je odobrio obilazak lokacije i provjeru da li karakteristike isporučenog utovarivača odgovaraju navodima iz potvrde. Stručna tehnička lica su dana 19.9.2019. godine obišli predmetnu lokaciju i konstatovali da isporučeni utovarivač odgovara navodima iz potvrde.

Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Na osnovu navedenog, ovaj organ ističe da dostavljena Potvrda o isporuci u ponudi odabranog ponuđača ne sadrži podatak tražen tenderskom dokumentacijom, a koji se odnosi na uspješno iskustvo na realizaciji: Isporuka motornog vozila za prevoz opreme mlinskih postrojenja ugrađenih na kotlovima loženim ugljem ili drugih tereta u krugu fabrike procesne industrije, skladištima minimalne nosivosti korisnog tereta 6 tona.

Nije sporno da ugovorni organ ima pravo zahtijevati od ponuđača da pojasni dostavljene dokumente u skladu s članom 68. stav (3) Zakona, međutim, ugovorni organ je zahtjevom za pojašnjenje i obilaskom lokacije, što je konstatovao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, vršio provjeru „da li karakteristike utovarivača odgovaraju navodima iz potvrde“, a ne da li karakteristike utovarivača ispunjavaju zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije u pogledu nosivosti tereta od 6 tona. S obzirom da se ni iz dostavljene potvrde, a niti iz Zapisnika o ocjeni ponuda ne može zaključiti da je ugovorni organ pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjavanja

uslova traženog tačkom 6.7., tj da li odabrani ponuđač ima uspješno iskustvo u isporuci traženog motornog vozila minimalne nosivosti korisnog tereta 6 tona, navod žalitelja smatra se osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava dostavljenu Potvrdu na strani 75. ponude odabranog ponuđača, jer je datum izdavanja potvrde 31.8.2019. godine, a da je notarski ovjerena 7.8.2019. godine, a ponuda je dostavljena 15.8.2019. godine, ovaj organ je uvidom u spornu potvrdu broj 01-08/2019 utvrdio da se navodi datum 31.8.2019. godine, što potvrđuje i notar svojom ovjerom 7.8.2019. godine. S obzirom da nije moguće da je potvrda izdata kasnije nego što je izvršena ovjera, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ bio dužan utvrditi pravo činjenično stanje, imajući u vidu i član 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati da pismeno pojasne dostavljene potvrde/reference. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propustio utvrditi pravo činjenično stanje u vezi sa dostavljenom potvrdom u ponudi odabranog ponuđača, pa se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio Izjavu pravnog lica u svrhu oslobađanja od poreza po odbitku na izvoru (strana 18. TD), ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je na strani 18. tenderske dokumentacije navedeno da je sastavni dio tenderske dokumentacije: Izjava pravnog lica u svrhu oslobađanja od poreza po odbitku na izvoru Imajući u vidu da se navedena izjava popunjava u svrhu oslobađanja od poreza, da tenderskom dokumentacijom jeste propisan obrazac izjave, ali da nije navedeno da ponuda obavezno sadrži navedenu izjavu, te činjenicu da ni odabrani ponuđač ali ni žalitelj nisu dostavili navedenu izjavu u ponudi, ugovorni organ nije primijenio nejednak tretman prema ponuđačima, pa kako nije dostavljena navedena izjava znači da nisu ispunjeni uslovi za oslobađanje od poreza, pa nedostavljanje takve izjave u ponudi odabranog ponuđača ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponuđeni alat u ponudi odabranog ponuđača nema lateralni cilindar kojim rukovalac može podešavati alat kod hvatanja samog mlina, ovaj organ je uvidom u tehnički opis predmetnog viljuškara, utvrdio da je ugovorni organ propisao: Nosač mlinskog rotora će imati sljedeću opremu/mehanizme kojima će rukovaoc upravljati iz kabine viljuškara:

- za dovođenje u paralelni položaj čeonu površinu prirubnice hidrauličnog cilindra nosača rotora sa čeonu površinom glačine diska rotora - fina (manja) pomjeranja i/ili uređaja za dizanje i spuštanje tereta viljuškara i/ili relativno pomjeranje nosača mlinskog rotora u odnosu na uređaj za dizanje i spuštanje tereta viljuškara (zakretanje u vertikalnoj ravni naprijed-nazad, osa zakretanja je ispod nosača rotora mlina i zakretanje u horizontalnoj ravni, osa zakretanja je vertikalna osa uređaja za dizanje tereta viljuškara.

Ovaj organ ističe da ugovorni organ u vezi s navedenim spornim pitanjem nije dokazao da je odabrani ponuđač zadovoljio traženi uslov, a što je bio dužan u skladu s članom 102. stav (2)

Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Dakle ugovorni organ u vezi sa spornim pitanjem navodi da „niti jedan od kandidat nije tražio izmjenu predmetnog alata preko portala javnih nabavki, tako da ugovorni organ nije ni razmatrao promjenu istog. S obzirom na navedeno navod žalitelja se smatra neosnovanim.“ Ovaj organ ističe da je žalitelj u vezi sa navedenim spornim pitanjem u žalbi naveo u zagradi (*ugovorni organ je inzistirao na tome a kandidati su na portalu javnih nabavki tražili da se to ukine i ugovorni organ nije usvojio*), i ugovorni organ je osporio samo navedeno u zagradi ističući da nije bilo zahtjeva za izmjenu preko portala javnih nabavki. Međutim ono što je nesporno je da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao gore navedeni mehanizam kojima će rukovaoc upravljati iz kabine viljuškara, i potpuno je irelevantno da li je neko od ponuđača zahtijevao izmjenu navedenog uslova ili nije, u situaciji kada ugovorni organ nije mijenjao tendersku dokumentaciju. Činjenica je da je žalitelj osporio ponudu odabranog ponuđača jer ne zadovoljava navedeni uslov, a da ugovorni organ suprotno članu 102. stav (2) Zakona nije dokazao suprotno, te se navod žalitelja iz navedenog razloga usvaja.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo:

„Ponuđač BEGPROM d.o.o. Kalesija nije zadovoljio kvalifikacioni uslov utvrđen predmetnom tenderskom dokumentacijom:

Ponuđač je na stranci 62 svoje ponude dostavio Potvrdu o uspješno realizovanom jednom projektu ali u istoj nije navedena vrijednost ugovora kao ni udio ponuđača u realizaciji predmetnog ugovora, a što je traženo tačkom 6.7. tenderske dokumentacije: Ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu krajnjeg korisnika o uspješno realizovanom ugovoru navedenom u referenc listi:

Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora;
- Vrijednost ugovora;
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- Navode o uredno izvršenim ugovorima.

Izuzetno u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta (ponuđača) o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

NAPOMENA: Potvrde Naručioca moraju biti originali ili ovjerene kopije, napisane na zvaničnom obrascu Naručioca i potpisane od strane ovlaštene osobe. Za ugovorni organ nije prihvatljivo dostavljanje kopija ugovora umjesto potvrda o uspješno izvršenim ugovorima. Ukoliko dostavljene potvrde nisu napisane na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH, potrebno je da iste budu zvanično prevedene od strane sudskog tumača.

Ako ponuđač nije samostalno učestvovao u izvršenju ugovora za koje dostavlja potvrde, već kao član konzorcijuma, potrebno je da potvrde sadrže podatke o njegovom finansijskom udjelu u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora. Ukoliko izdala potvrda ne sadrži podatke o finansijskom udjelu ponuđača u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora, ponuđač uz ovakvu potvrdu treba da dostavi i izvod iz Konzorcijskih ugovora ili Izjavu na memorandumu ponuđača datu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, iz kojih su vidljivi podaci o njegovom finansijskom udjelu u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora.

Ponuđač je takođe na stranici 53. svoje ponude dostavio Izjavu o servisu ali u istoj nije naveo adrese servisno - distributivne mreže, a što je traženo tenderskom dokumentacijom Tabela 2. tačka pod 6.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 62. dostavljena potvrda u kojoj se navodi: Firma Tigor trade Baograd i Begprom Kalesija su isporučili Serbia Zijin Bor nov Hyster viljuškar nosivost 16t sa manipulatorom za gume, model H16XM12-TH60K-DTI po ugovoru broj 854/11.3.2019. godine. Roba isporučena nova, kvantitativno i kvalitativno po predmetnom ugovoru na dan 27. jula 2019. godine. S tim u vezi, ovaj organ ističe da potvrda ne sadrži vrijednost ugovora, a što je obavezan element u skladu sa tenderskom dokumentacijom i u skladu s članom 48. Zakona o javnim nabavkama. Nije sporno da je žalitelj dostavio referenc listu na strani 19. ponude u kojoj je naveo da je vrijednost ugovora 268.608,00 EUR, međutim, navedeni podatak trebao se nalaziti na potvrdi koju izdaje druga ugovorna strana a ne na referenc listi ponuđača. Pored toga, ovaj organ konstatuje da se iz navedene potvrde vidi da je žalitelj zajedno sa još jednom firmom Tigor trade Beograd izvršio navedeni ugovor o isporuci viljuškara. Tačkom 6.7. tenderske dokumentacije propisano je:

„Ako ponuđač nije samostalno učestvovao u izvršenju ugovora za koje dostavlja potvrde, već kao član konzorcijuma, potrebno je da potvrde sadrže podatke o njegovom finansijskom udjelu u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora. Ukoliko izdata potvrda ne sadrži podatke o finansijskom udjelu ponuđača u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora, ponuđač uz ovakvu potvrdu treba da dostavi i izvod iz Konzorcijskih ugovora ili Izjavu na memorandumu ponuđača datu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, iz kojih su vidljivi podaci o njegovom finansijskom udjelu u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora ”.

Imajući u vidu da žalitelj nije postupio po gore citiranim odredbama tenderske dokumentacije, ugovorni organ je pravilno postupio kada je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava drugi razlog za odbacivanje njegove ponude kao neprihvatljive, jer kako ističe izjava je dostavljena na memorandumu firme, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju, Tehnički opis za nabavku robe u Tabeli 2., u kojoj je pobrojao dokumentaciju koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, utvrdio da je u stavci 6. zahtijevano da se dostavi:

Izjava ponuđača da postoji ovlašteni servis proizvođača viljuškara sa spiskom adresa servisno distributivne mreže.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je 53. ponude dostavljena Izjava o servisu u kojoj žalitelj izjavljuje da „postoji ovlašteni servis proizvođača viljuškara sa spiskom adresa servisno distributivne mreže“. Ovaj organ konstatuje da je zahtjev ugovornog organa da se dostavi „Izjava da postoji ovlašteni servis proizvođača“ i „spisak adresa servisno distributivne mreže“. Žalitelj je doslovno prepisao tekst iz Tabele 2. stavka 6. u izjavi, ali nije dostavio spisak adresa. S tim u vezi, neosnovan je navod žalitelja da je Izjava dostavljena na memorandumu firme (žalitelja), pa nenavodenje ponovo adrese ne predstavlja propust za odbacivanje ponude, imajući u vidu da nije sporna adresa žalitelja, nego činjenica da žalitelj nije dostavio spisak adresa servisno distributivne mreže, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s navodima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Begprom, Kalesija
- JP EP BiH, dd Sarajevo
- ITC Zenica
- evidencija
- a/a